

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Грозный

24 мая 2018г.

Судья Старопромысловского районного суда г.Грозного Хлыстунов В.П., с участием прокурора отдела по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета РФ прокуратуры Чеченской Республики Сельмурзаева А.М., следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления следственного комитета РФ по ЧР Алаева И.Ш., заявителя- адвоката Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры» Заикина П.И., ордер №9 от 17.01.2018 , удостоверение №15930, обвиняемого Титиева О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ жалобу адвоката Заикина П.И. в интересах обвиняемого Титиева О.С. о признании незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 апреля 2018 года по материалам проверки о неправомерных действиях неустановленных сотрудников правоохранительных органов,

УСТАНОВИЛ:

Защитник- адвокат Заикин П.И. в интересах обвиняемого Титиева О.С. обратился в суд жалобой о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 апреля 2018 года по материалам проверки заявления Титиева О.С. о неправомерных действиях неустановленных сотрудников правоохранительных органов.

В обоснование жалобы указывает, что проверочные мероприятия по заявлению Титиева О.С. не проводились. К материалам проверки приобщены копии материалов уголовного дела , возбужденного 09.01.2018года в отношении Титиева О.С. по ч.2 ст.228 УК РФ . Следователь Алаев И.Ш. повторно исследовал полученные из ФКУ « ЦХ и СО МВД по ЧР» сведения, что видеорегистратор, осуществляющий запись с наружных и внутренних видеокамер наблюдения в период с 29.12.2017 по 12.01.2018 года находился в ремонтном отделении ФКУ « ЦХ и СО МВД по ЧР. На основании этих данных, а также сведений, полученных в ходе предыдущей проверки, следователь пришел к выводу об отсутствии объективного подтверждения доводов, изложенных в заявлении и объяснении Титиева О.С.

Вывод следователя основан только на материалах, полученных до проведения дополнительной проверки:

- объяснении заявителя Титиева О.С.;
- объяснении ст.госинспектора ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Гараева А.С.;
- объяснении полицейского ОР ППС ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Данчаева М.С-М.;

- объяснении инспектора по пропаганде ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Хатуева Х.М.;
- объяснении стажера по должности государственного инспектора по розыску транспорта ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Татаева Д.Т.;
- объяснении начальника уголовного розыска ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Джабраилова Д.С.;
- объяснении следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Муратова А.К.;
- объяснении старшего эксперта РМРО ЭКЦ ИВД по ЧР Демельханова И.А.;
- объяснении понятых Таклашова М-М.Л. и Тасуева Б.Х.

Следователь, в ходе проведения дополнительной проверки, новых материалов не получил. Его выводы основаны на материалах, которые послужили основанием для вынесения предыдущего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018 года, которое ранее было тменено как незаконное, с указанием на неполноту проведенной проверки. В материалах проверки отсутствуют документы, подтверждающие факт наличия неисправности видеорегистратора и его ремонта. Следователь не выяснил, использовался ли в ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР другой регистратор, не установил на один или несколько регистраторов осуществлялась запись с камер видеонаблюдения. Не дана была оценка объяснениям Татиева О.С. об обстоятельствах, имевших место до остановки его транспортного средства сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР, а именно тому, что: - около 09 ч.00 мин. 09.01.2018г. сотрудниками полиции с опознавательными знаками «ГБР» на автотрассе Курчалой- Майртуп без привлечения понятых и без составления каких-либо документов был произведен досмотр машины ВАЗ «Калина», которой управлял Титиев О.С. и при досмотре один из сотрудников полиции подкинул в салон автомобиля пакет с зеленой растительной массой, который там же был изъят.

- около 09 ч.20 мин. на том же автомобиле его доставили в отдел полиции, где удерживали около часа, пытались склонить к самооговору о совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков.

- около 10 ч.20 мин. Титиев О.С. в сопровождении сотрудника полиции на своем автомобиле ВАЗ «Калина» повторно выехал к месту задержания, где был повторно остановлен для транспортного средства сотрудниками ДПС ОГИБДД. В ходе нового досмотра из-под правого переднего сиденья его автомобиля был извлечен тот же пакет с зеленой растительной массой. Изъятие на этот раз было оформлено полицейскими при участии понятых при осмотре места происшествия.

- около 12 ч.20 мин. Титиев О.С. повторно был доставлен в ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР на своем автомобиле для дальнейших процессуальных действий, где находился несколько часов.

Приведенные Титиевым О.С. доводы, следователем не проверялись, не были приняты меры к установлению сотрудников полиции, которые около

09 ч.00 мин. 09.01.2018 на автодороге Курчалой- Майртуп без привлечения понятых и без составления каких-либо документов произвели первоначальный осмотр транспортного средства Титиева О.Н. Не приняты меры к установлению сотрудников полиции, которые общались с Титиевым О.С. в ОМВД РФ по Курчалоевскому району ЧР, после того, как он на своем автомобиле первый раз был доставлен в этот отдел полиции, где его удерживали около часа. Не был установлен сотрудник полиции, который вместе с Титиевым О.С. на автомашине последнего выезжал к месту первоначального задержания, где и произошла повторная остановка транспортного средства сотрудниками ДПС ГИБДД.

Следователь Алаев И.Ш. при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не устранил недостатки, которые послужили основанием для отмены постановления от 22 марта 2018 года, не осмотрел оборудование системы наблюдения, не изъял и не исследовал имеющиеся видеорегистраторы отдела полиции, не назначил экспертизу компьютеров ОМВД РФ по Курчалоевскому району ЧР, на которых установлены носители информации с записями системы видеонаблюдения.

Таким образом, в нарушение требований п.36 « Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной Приказом СК России от 11.10.2012 № 72, при проверке сообщения Титиева О.С. о преступлении, следователь не принял во внимание содержащиеся в нем сведения, требующие немедленного реагирования, не принял необходимых мер к обнаружению и фиксации следов преступления и иных доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования.

В судебном заседании заявитель, а также обвиняемый Титиев О.С. доводы жалобы поддержали.

Исследовав представленные материалы, заслушав заявителя, заключение прокурора, суд полагает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования. При этом, суд, принимая решение об удовлетворении требований заявителя вправе, в соответствии с ч.5 ст.125 УПК РФ вынести постановление о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Таким образом, в полномочия суда не входит отмена обжалуемого постановления, поскольку такие действия, в силу ст.37 УПК РФ, находятся в компетенции прокурора.

В судебном заседании установлено, что по материалам проверки заявления Титиева О.С. о привлечении к уголовной ответственности неизвестных сотрудников полиции, которые 09.01.2018 подбросили в его автомобиль ВАЗ-11193 «Калина» гос №С 486 РС 95 пакет с наркотическим веществом, неоднократно проводилась проверка в порядке ст.144-145 УПК РФ.

В заявлении Титиева О.С. от 11.01.2018г. о привлечении к уголовной ответственности неизвестных сотрудников полиции и в объяснении от 18 января 2018г. последний указал, что наркотическое вещество ему подбросили в машину неизвестные сотрудники полиции на автодороге между населенными пунктами Курчалой- Майртуп.

В ходе проведенной проверки, как это установлено судом при рассмотрении настоящего заявления были получены объяснения от самого заявителя, сотрудника полиции ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Гараева А.С., полицейского ОР ППС ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Данчаева М.С-М., инспектора по пропаганде БДД ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Хатуева Х.М., стажера по розыску автотранспорта Татаева Д.Т., начальника уголовного розыска Джабраилова Д.С., следователя СО ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР Муратова А.К., ст. эксперта РМО ЭКЦ МВД по ЧР Демильханова И.А., понятых Таклашова М-М.Л.и Тасуева Б.Х.

Последние подтвердили факт обнаружения и изъятия 09 января 2018г., в период с 10 ч.47 мин. до 11 ч.52 мин. из салона автомобиля Титиева О.С. пакета с веществом растительного происхождения.

Согласно экспертного исследования, указанное изъятое вещество является наркотическим средством-каннабис (марихуана) массой 206.9г.

Из ФКУ « ЦХи СО МВД по ЧР» представлены сведения, что видеорегистраторы , записывающие наружные и внутренние видео наблюдения в дежурной части отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР с 29 декабря 2017 по 12 января 2018г.находились в ремонтном отделении. Таким образом, при проведении проверки заявления Титиева О.С. подтвердить его довод, что утром 09 января 2018г. он был доставлен в отдел полиции Курчалоевского района ЧР, не представилось возможным.

15 февраля 2018г. по заявлению Титиева О.С. о неправомерных действиях сотрудников правоохранительных органов было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п.2. ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников ОМВД России по Курчалоевскому району Гараева А.С., Данчаева М.С-М., Татаева Д.Т., Хутаева Х.М., Муратова А.К., Джабраилова Д.С.

15.02.2018 указанное постановление отменено заместителем руководителя

+

материалу проверки результаты служебной проверки назначенной в СБ МВД РФ по ЧР по факту неправомерных действий сотрудников ОМВД России по Курчалоевскому району по отношению Титиева О.С., опросить близких родственников Титева О.С. по обстоятельствам проводимой проверки, установить круг общения Титева О.С., приобщить должностные инструкции всех сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Курчалоевскому району ЧР, остановивших Титиева О.С., истребовать решение об административном правонарушении по ст.12.20 КОАП РФ в отношении Титева О.С.

Данные указания нашли свое отражение при проведении дополнительной проверки.

25 марта 2018 г. в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников отдела МВД России по Курчалоевскому району ЧР Гараева А.С., Данчаева М.С-М., Татаева Д.Т., Хутаева Х.М., Муратова А.К., и Джабраилова Д.С., по сообщению Титиева О.С. о совершении преступления, отказано на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в их деяниях состава преступления).

Проверяя законность и обоснованность обжалуемого постановления, суд не дает правовую оценку собранным в ходе следственной проверки доказательствам, при этом суд проверил, что все полученные в ходе проверки материалы – объяснения лиц, документы, затребованные из различных инстанций, получили оценку в постановлении с опровержением доводов, приводимых заявителем Титиевым О.С.

Оснований к отмене постановления от 25 апреля 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду неполноты, односторонности следственной проверки, неправильного применения уголовного и уголовно-процессуального законов, не имеется.

Руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу защитника-адвоката Московской коллегии адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры» Заикина П.С. оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Чеченской Республики в течение 10 суток со дня вынесения через Старопромысловский районный суд г. Грозного.

Судья



(подпись)

В.П.Хлыстунов

Копия верна:

Судья

В.П.Хлыстунов